

UCHWAŁA NR 333/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 czerwca 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, obwieszczonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydaturę:
 - Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina ZAJDY.

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydatur:
 - Pana asystenta sędziego Grzegorza HAJNA,
 - Pana asystenta sędziego Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO,
 - Pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ,
 - Pani referendarza sądowego Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Justyny KOWALSKIEJ,
 - Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO,
 - Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LESIAK,
 - Pani referendarza sądowego Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ,
 - Pani referendarza sądowego Eweliny Anny OBARY,
 - Pana asystenta sędziego Bartosza PASZKIEWICZA,

- Pani referendarza sądowego Moniki SMUSZ-KULESZY,
- Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO,
- Pani referendarza sądowego Anny Barbary STRZELCZYK,
- Pana referendarza sądowego Jakuba Karola ŚLĘZAKA,
- Pana asystent sędziego Witolda Zbigniewa UCHROŃSKIEGO,
- Pani asystent sędziego Katarzyny Kamili ŻELASKO.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632 zgłoszonych zostało siedemnaście kandydatur: Pana asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi Grzegorza HAJNA (1980 r.), Pana asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomsku Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO (ur. 1980 r.), Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ (ur. 1983 r.), Pani referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ (ur. 1981 r.), Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi Justyny KOWALSKIEJ (ur. 1974 r.), Pana asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO (ur. 1982 r.), Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi Agaty Agnieszki LESIAK (ur. 1982 r.), Pani referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ (ur. 1980 r.), Pani referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim Eweliny Anny OBARY (ur. 1978 r.), Pana asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim Bartosza PASZKIEWICZA (ur. 1981 r.), Pani referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Moniki SMUSZ-KULESZY (ur. 1981 r.), Pana prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wieluniu Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO (ur. 1979 r.), Pani referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim Anny Barbary STRZELCZYK (ur. 1976 r.), Pana referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim Jakuba Karola ŚLĘZAKA (ur. 1982 r.), Pana

asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim Witolda Zbigniewa UCHROŃSKIEGO (ur. 1977 r.), Pana asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi Łukasza Marcina ZAJDY (ur. 1981 r.), Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Katarzyny Kamili ŻELASKO (ur. 1973 r.).

W dniu 7 maja 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632.

Nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury w związku z kandydowaniem Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego.

Po przeprowadzeniu referatu odnośnie siedemnastu kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały postępowania są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Jednomyślnie (4 głosami „za”) postanowiono odroczyć posiedzenie Zespołu celem wystąpienia do Krajowej Rady Sądownictwa o wezwanie do osobistego stawiennictwa następujących kandydatów: Justynę Kowalską, Marię Paulinę Łukomską, Ewelinę Annę Obare, Bartosza Paszkiewicza, Annę Barbarę Strzelczyk, Jakuba Karola Ślęzaka, Łukasza Marcina Zajdę.

W dniu 3 czerwca 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ponownie odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632. Zespół przeprowadził wysłuchanie wezwanych do osobistego stawiennictwa: Justyny Kowalskiej, Marii Pauliny Łukomskiej, Eweliny Anny Obary, Bartosza Paszkiewicza, Anny Barbary Strzelczyk, Jakuba Karola Ślęzaka, Łukasza Marcina Zajdy.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnych głosowaniach bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 3 czerwca 2013 r. stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina Zajdy, umieszczając tego kandydata na pierwszym miejscu na liście rekomendacyjnej oraz Pani referendarza sądowego Anny Barbary Strzelczyk, umieszczając tę kandydatkę na drugim miejscu listy

rekomendacyjnej na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydatury Pana Łukasza Marcina Zajdy dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim oceny kwalifikacji Kandydatów, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że wybrany Kandydat daje pełną rękojmię właściwego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydata i kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego potwierdzonych wzorową oceną kwalifikacyjną.

Pan Łukasz Marcin Zajda urodził się 23 grudnia 1981 r. w Łodzi. W 2006 r. ukończył studia prawnicze z wynikiem dobrym plus. W okresie od 2 września 2002 r. do 30 września 2002 r. zatrudniony był na stanowisku referenta-stażysty w Sądzie Okręgowym w Łodzi. W okresie od 1 lipca 2004 r. do 31 lipca 2004 r., od 1 sierpnia 2005 r. do 31 sierpnia 2005 r. oraz od 1 września 2006 r. do 30 września 2006 r. zatrudniony był na stanowisku referenta-stażysty w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Następnie, po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył w dniach 1, 3 i 14 września 2009 r. egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października 2009 r. zatrudniony jest w Sądzie Okręgowym w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy. Swoje obowiązki wykonuje w Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Kandydat legitymuje się uzyskanym certyfikatem znajomości języka angielskiego na poziomie zaawansowanym (Certificate in Advanced English na poziomie C1) oraz posiada dyplomy ukończenia szkoleń w zakresie mediacji w sprawach karnych, cywilnych i rodzinnych, zorganizowanych przez Stowarzyszenie Mediatorów „Pactus”, wydane w dniach 14 października i 18 listopada 2012 r.

Oceny kwalifikacji Pana Łukasza Zajdy – asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi – sporządzili: sędzia wizytator ds. cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Łodzi Ryszard Badio oraz sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Sieradzu Dorota Załęska.

Pan sędzia wizytator Ryszard Badio podkreślił, że żaden z sędziów, z którymi współpracował opiniowany nie zgłaszał nigdy zastrzeżeń co do terminowości przygotowywanych projektów orzeczeń i uzasadnień. Fakt ten, w powiązaniu z szerokim zakresem obowiązków kandydata świadczy o jego dużym zaangażowaniu, pracowitości, bardzo dobrej organizacji pracy oraz doskonałym opanowaniu warsztatu pracy. Przedstawione projekty uzasadnień zbudowane są w sposób znakomity. Ich lektura nie przysparza żadnych trudności. Używany przez kandydata język i styl są jasne, klarowne i zrozumiałe. Kandydat doskonale zdaje sobie sprawę, że istotą pracy sędziego jest dokonanie należytych ustaleń faktycznych w oparciu o przedstawione fakty i dowody. Opiniowany z dużym pietyzmem podchodzi do kwestii oceny dowodów. Jego wywody w tym zakresie są logiczne i zrozumiałe. Znajdują oparcie w zasadach doświadczenia życiowego oraz utrwalonych zwyczajach. Z kolei rozważania prawne świadczą o świetnej znajomości przepisów prawa materialnego oraz procesowego, a także umiejętności zastosowania ich w praktyce. Kandydat w sposób perfekcyjny sięga po orzecznictwo Sądu Najwyższego i Sądów Apelacyjnych oraz odwołuje się do doktryny. Czyni tak wyłącznie w sytuacjach niezbędnych - w celu wyjaśnienia rozbieżności co do interpretacji określonych zagadnień prawnych. Projekty uzasadnień orzeczeń nie są przeładowane zbędnymi informacjami teoretycznymi. Nie do przecenienia jest fakt, że Pan Łukasz Zajda w trakcie wykonywania obowiązków asystenta w wydziale cywilnym odwoławczym miał możliwość analizy niemal wszystkich roszczeń z jakimi spotykają się na co dzień sędziowie wydziałów cywilnych w sądach rejonowych. W oparciu o akta spraw miał także możliwość poznania różnorodnych technik pracy sędziego w sprawach cywilnych. Zajmując się apelacjami i zażaleniami poznał również podstawowe uchybienia jakie zdarzają się podczas rozpoznawania spraw w sądach pierwszej instancji i w związku z tym będzie potrafił wyeliminować je we własnej pracy w charakterze sędziego. Wprawdzie pan Łukasz Zajda przedstawił do oceny wyłącznie projekty uzasadnień wyroków i postanowień merytorycznych, ale opiniującemu wiadomo z własnego doświadczenia, że asystenci w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Łodzi zajmują się również zażaleniami od postanowień we wszystkich kwestiach

proceduralnych. Ta okoliczność ma niezwykle doniosłe znaczenie z punktu widzenia potencjału kandydata. Rozpoznając zażalenia poznał on bowiem podstawowe problemy proceduralne z jakimi spotykają się sędziowie sądów rejonowych, a zatem z dużą dozą pewności można założyć, że umiejętność właściwego procedowania nie jest mu obca. Na uwagę zasługuje również okoliczność, że Pan Łukasz Zajda sporządzając projekty uzasadnień wyroków w zakresie wszystkich niemal roszczeń koncentrował się na zagadnieniach prawa rzeczowego oraz postępowaniach nieprocesowych, a szczególności działowych. Mając na uwadze fakt, że postępowania działowe stanowią bolączkę sądów rejonowych ze względu na skomplikowane stany faktyczne oraz prawne, a także z uwagi na trudności dowodowe - praktyka nabyta przez kandydata stanowi dorobek, którego nie można zmarnować. Mając na względzie powyższe, a także kierując się przymiotami osobistymi kandydata opisanymi w opiniach sędziów, z którymi współpracował, Pan sędzia wizytator stwierdził, że daje on należyłą rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego i zarekomendował jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani sędzia wizytator Dorota Załęska wyraziła pogląd, że przedłożone do zaopiniowania przez Pana Łukasza Zajdę projekty uzasadnień dotyczyły niezwykle zróżnicowanej i skomplikowanej materii, wymagającej dużej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego. Zostały sporządzone z najwyższą starannością, czyniąc zadość wymaganiom art. 328 § 2 kpc., uwzględniając przy tym specyfikę postępowania odwoławczego. Przede wszystkim przedmiotowe projekty zawierają omówienie stanu faktycznego ustalonego przez sąd I instancji i jego rozważań, omówienie środków odwoławczych oraz rozważania sądu II instancji. W części najistotniejszej dla postępowania odwoławczego – rozważaniach sądu II instancji – projekty uzasadnień autorstwa Pana asystenta, cechuje profesjonalizm. Zawierają merytoryczne i rzeczowe odniesienie się do postawionych zarzutów i rzeczową ich ocenę, w kontekście ustalonego stanu faktycznego sprawy, ze wskazaniem na przepisy prawa materialnego i procesowego, ich wykładnię, z powołaniem się na orzecznictwo Sądu Najwyższego. Uwagę zwraca niezwykle poprawność językowa i przejrzystość przedłożonych projektów. Ich analiza, przy uwzględnieniu różnorodności i niejednokrotnie skomplikowanego charakteru spraw pozwala na twierdzenie, iż Pan asystent posiada dużą wiedzę prawniczą, bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, umiejętność ich stosowania w praktyce, bardzo dobrą znajomość orzecznictwa. Ilość sporządzonych projektów w okresie 2 lat i 6 miesięcy (709, a więc w skali

miesiąca - 23,63) oraz pozostałe obowiązki nałożone na Pana asystenta, pozwalają na twierdzenie, że bardzo dobrze organizuje swoją pracę. Uwzględniając także pozostałe cechy osobowościowe kandydata takie jak: odpowiedzialność, punktualność, skromność, terminowość, aktywność, umiejętność w nawiązywaniu współpracy, Pani sędzia wizytator podkreśliła, iż Pan Łukasz Zajda posiada bardzo wysokie kwalifikacje do wykonywania obowiązków sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2013 r. w głosowaniu jawnym postanowiło przedstawić Zgromadzeniu Ogólnemu Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim negatywną opinię o Panu Łukaszu Zajdzie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim. Na kandydaturę Pana Łukasza Zajdy oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 1 marca 2013 r. Kandydat uzyskał 8 głosów „pozytywnych”, 5 „negatywnych”, 19 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”. W Zgromadzeniu udział wzięło 58 osób uprawnionych do głosowania.

III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania uwzględniającej przede wszystkim akta osobowe wszystkich siedemnastu zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, protokoły z posiedzeń Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 maja 2013 r. oraz 3 czerwca 2013 r. oraz po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie rekomendowanych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pana Łukasza Marcina Zajdy za najbardziej odpowiednią ze wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim. Rada w pełni podzieliła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 czerwca 2013 r.

Przedstawiony z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie kandydat - Pan Łukasz Marcin Zajda - posiada odpowiednie przygotowanie i doświadczenie zawodowe do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego. Uzyskał wyróżniające oceny kwalifikacyjne

sporządzone przez sędziego wizytatora ds. cywilnych i gospodarczych oraz sędziego wizytatora ds. pracy i ubezpieczeń społecznych. Pracując jako asystent sędziego w wydziale odwoławczym zajmował się analizą w zasadzie wszystkich roszczeń z jakimi spotykają się sędziowie wydziałów cywilnych w sądach rejonowych. Posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi wykorzystać w praktyce. Ponadto został wzorowo oceniony przez sędziów, z którymi współpracuje wykonując obowiązki asystenta. Bardzo dobrze zaprezentował się podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, wykazując się bardzo dużym doświadczeniem życiowym, wysoką kulturą osobistą, umiejętnością podejmowania szybkich decyzji i udzielania logicznych odpowiedzi. Wprawdzie kandydat ten nie uzyskał poparcia na Kolegium Sądu (opinia negatywna) oraz uzyskał słabszy od niektórych kandydatów wynik głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym (8 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących”), to jednak posiadane przez niego kwalifikacje zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, opinie przełożonych oraz bardzo dobra autoprezentacja podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa przemawiają za wyborem jego kandydatury. Uwzględniono także fakt, iż Pan asystent Łukasz Marcin Zajda - pomimo wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej, z której wynika, że posiada nie tylko bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, ale także cechy osobowościowe pożądane u kandydatów na sędziów - nie uzyskał pozytywnej opinii Kolegium Sądu. Uznano, że wynik głosowania na Kolegium nie uwzględnia w należyтым stopniu kwalifikacji zawodowych kandydatów, lecz stanowi przede wszystkim przejaw subiektywnych i dowolnych ocen. Należy przypuszczać, że Pan asystent Łukasz Marcin Zajda, pracując w Sądzie Okręgowym w Łodzi był osobą nieznaną Kolegium Sądu i z tego powodu nie był najprawdopodobniej uwzględniany jako potencjalny kandydat na sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Wynik głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym jest natomiast pochodną głosowania na Kolegium, dlatego nie dziwi fakt, iż uzyskał on mniejszą liczbę głosów od kandydatów pracujących w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Ponadto, na uwagę zasługuje fakt uzyskania przez kandydata dyplomów ukończenia szkoleń w zakresie mediacji w sprawach karnych, cywilnych i rodzinnych i wpisu na listę stałych mediatorów Sądu Okręgowego w Łodzi oraz podjęcie w 2013 r., jak wynika z dokumentu załączonego do akt postępowania, Podyplomowego Studium Prawa Spółek na Uniwersytecie Łódzkim. Powyższe świadczy o

dążeniu do rozwoju i doskonalenia kompetencji zawodowych przez kandydata, co stanowi cechę pożądaną u osób kandydujących na stanowiska sędziowskie.

Wskazana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na drugim miejscu listy rekomendacyjnej za Panem Łukaszem Marcinem Zajdą, kontrkandydatka Pani Anna Strzelczyk nie jest, pomimo bardzo dobrej autoprezentacji podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, kandydatką lepszą, czy bardziej odpowiednią od wybranego kandydata. Uzyskała ona wprawdzie wyższe poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium oraz Zgromadzeniu Ogólnym od Pana Łukasza Marcina Zajdy, jednak studia prawnicze ukończyła jedynie z oceną dostateczną plus, a egzamin sędziowski złożyła z wynikiem dobrym. Ponadto dysponuje gorszą oceną kwalifikacyjną od wybranego Kandydata, a zajmowane od 1 października 2009 r. przez Pana Łukasza Marcina Zajdę stanowisko asystenta sędziego w wydziale odwoławczym w lepiej przygotowało go do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

Pozostałe kandydaty: Pana asystenta sędziego Grzegorza HAJNA, Pana asystenta sędziego Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ, Pani referendarza sądowego Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny KOWALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LESIAK, Pani referendarza sądowego Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ, Pani referendarza sądowego Eweliny Anny OBARY, Pana asystenta sędziego Bartosza PASZKIEWICZA, Pani referendarza sądowego Moniki SMUSZ-KULESZY, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarza sądowego Anny Barbary STRZELCZYK, Pana referendarza sądowego Jakuba Karola ŚLĘZAKA, Pana asystent sędziego Witolda Zbigniewa UCHROŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny Kamili ŻELASKO, będąc kandydaturami dobrymi i bardzo dobrymi, nie spełniły w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa przyjętych kumulatywnie kryteriów wyboru na wolne stanowisko sędziowskie, jakimi są uzyskane przygotowanie, doświadczenie i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego, a także, w następnej kolejności, sposób prezentacji przed Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. W niniejszym postępowaniu Rada uznała kryterium poparcia środowiska sędziowskiego za niemiarodajne z uwagi na jego subiektywny i pozamerytoryczny charakter.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pana asystenta sędziego Grzegorza HAJNA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarza sądowego Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Justyny KOWALSKIEJ,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LESIAK,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarza sądowego Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarza sądowego Eweliny Anny OBARY,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Bartosza PASZKIEWICZA,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarza sądowego Moniki SMUSZ-KULESZY,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarza sądowego Anny Barbary STRZELCZYK,
oddano: 2 głosy „za”, 0 „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Jakuba Karola ŚLĘZAKA,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystent sędziego Witolda Zbigniewa UCHROŃSKIEGO,
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina ZAJDY
oddano: 10 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”,

- Pani asystent sędziego Katarzyny Kamili ŻELASKO
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski